

21st July 1964]

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(2) THE MADRAS LEASE-HOLDS (ABOLITION AND CONVERSION
INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1964

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Speaker, Sir, I beg leave to introduce the Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Lease-holds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1964.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(3) THE MADRAS PREVENTION OF BEGGING (AMENDMENT) BILL,
1964 (L.A. BILL NO. 4 OF 1964) AS AMENDMENT BY THE JOINT
SELECT COMMITTEE.

MR. SPEAKER : Now we will take up the clause-by-clause consideration of the Madras Prevention of Begging (Amendment) Bill, 1964.

Clauses 2 and 3 were put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 4 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

“ In the proposed Clause 1 to section 2 of the Principal Act, after the word ‘ dancing ’ and before the words ‘ performing tricks ’ insert the words ‘ fortune telling ’.

SRI M. V. KARIVENGADAM : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, பிச்சை எடுப்பதை ‘ டிபைன் ’ செய்திருக்கிறார்கள் சட்டத்திலே. அதைப் பற்றி நேற்றே குறிப்பிட்டேன். ‘ பார்சூன் டெல்லிங் ’ என்ற வார்த்தைகளை அதில் சேர்க்க வேண்டும் என்று சொன்னேன். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்தார்கள். அவர்கள்

[திரு. செ. மாதவன்]

[21st July 1964]

பதிலில் எங்கேயோ அவர்கள் தங்களுடைய திறமையைக் காட்டுவதை நாம் ஏன் தடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். இந்த டெபினிஷனை நன்றாக படித்துப் பார்த்தால் 'அண்டர் தி பிரிடென்ஸ் ஆப்' என்ற வார்த்தைகளை சேர்த்திருக்கிறோம். அதனால் ஜோஸ்யம் கூறுபவர்கள், குருவி ஜோஸ்யம் கூறுபவர்கள் பிச்சை எடுப்பதையே தொழிலாகக் கொண்டால்தான் இது அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தும். அவர்கள் ஏந்த இடத்திலாவது இருந்து அந்தத் தொழிலைப் பார்த்தால், இந்த வார்த்தைகளை சேர்ப்பதினாலே அவர்களைக் கட்டுப்படுத்தாது. அதை உணர்ந்து 'அண்டர் தி பிரிடென்ஸ் ஆப்' என்ற வார்த்தைகள் இருப்பதால் 'பார்சூன் டெல்லிங்' என்ற வார்த்தைகளைச் சேர்ப்பதில் தவறு இல்லை என்று கருதுகிறேன். மேலும், ஏற்கனவே இந்த மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய சட்டத்தில் 'பார்சூன் டெல்லிங்' என்பது இருக்கிறது. மத்திய சர்க்காரால் போடப்பட்ட அந்த சட்டத்திலிருந்து நாம் வேறுபட்டு செல்வதற்குக் காரணமில்லை. ஆகவே, இந்த வார்த்தைகளைச் சேர்க்கலாம் என்று நம்புகிறேன். இதனால் உண்மையாகவே திறமை படைத்தவர்கள், ஜாதகம், ஜோஸ்யம் சொல்லுவதில் திறமை படைத்தவர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்ற அச்சம் கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஏற்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. நம்முடைய ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் கைகேகை பார்ப்பதில் கெட்டிக்காரர். அவர்களைப் போன்றவர்களை இந்தச் சட்டம் நிச்சயம் கட்டுப்படுத்தாது. பிச்சை எடுப்பதையே தொழிலாகக் கொண்டவர்கள் ஜோஸ்யம் பார்ப்பது, ஜாதகம் பார்ப்பது போன்றவைகளை செய்யக்கூடாது என்பதுதான் எங்களுடைய கோரிக்கை. ஆகையால் இந்த வார்த்தைகளை கட்டாயம் சேர்க்கவேண்டும், என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்வாங்கேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இப்பொழுது பிரச்சனை யாருக்கு ஜோஸ்யத்தில் நம்பிக்கை இருக்கிறது, இல்லை என்பது அல்ல. இப்பொழுது இருக்கிற பிரச்சனை இந்தச் சட்டத்திலே இந்த வார்த்தைகளைச் சேர்க்க வேண்டுமா என்பது தான். இதை ஆய்வுக் குழுவிலே நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்து, எல்லோரும் இதைப்பற்றி பேசி, கடைசியில் இந்த முடிவு எடுக்கப்பட்டது. ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை இப்பொழுது ஏற்றுக்கொள்ள இயலவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

*SRI S. NANJUNDA ROW : Mr. Speaker, Sir, Clause 4 deals with the definition of 'begging', 'Begging' means—

“Soliciting or receiving alms in a public place, whether under the pretence of singing, dancing, performing tricks or selling articles or otherwise”

I just want a clarification regarding only one point. Sir, if the term “performing tricks” is included in this definition, even the snake charmer or the snake catcher would come under this

21st July 1964] [Sri S. Nanjunda Rao]

definition. Now a snake charmer performs certain tricks in the public street—and no doubt it is a nuisance—and gets alms. But if he is prevented from taking to this profession, what will happen to the society. Suppose there is a snake in a place and we want somebody to catch it. But according to this clause, if snake charmers and snake catchers are done away with, the innocent people who do not know how to deal with the situation, would suffer. I want certain safeguards to be provided in this clause.

MR. SPEAKER: What safeguard does the hon. Member want?

SRI S. NANJUNDA RAO: Professional snake charmers should be allowed to continue their profession. They are useful for the welfare of the society. I represent a constituency where there are innumerable snakes like cobras. In Veda sandur we want snake charmers only to catch snakes and not for the purpose of receiving alms. So, I want to know whether snake charmers will come under this definition.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பாம்பு பிடிப்பதை ஒரு தொழிலாக வைத்து பாம்பு பிடித்து அதன் தோலை உறித்து பதவிட்டு விற்பனை செய்பவர்களாக இருந்தால், அது டெபிரிஷன் கீழே வராது. 'அண்டர் தி ப்ரிடென்ஸ் ஆப்' என்ற வார்த்தைகள் இருப்பதால், பாம்பு பிடித்து, அதைத் தெருவிலே விளையாட்டுக் காட்டி மக்களிடையே காசு கேட்பதாக இருந்தால், அது அனுமதிக்கப்பட மாட்டாது. உலகத்தில் எத்தனையோ சமுதாயம் பாம்பு பிடிப்பவர்கள் இல்லாமல் மேம்பட்ட சமுதாயமாக இருக்கிறது. இன்னமும் பாம்பு பிடிப்பவர்களை வைத்துத்தான் இந்த சமுதாயம் இருக்கவேண்டும் என்ற நிலை இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 4 was put and carried.

Clause 5.

MR. SPEAKER: The question is—

“That Clause 5 do stand part of the Bill.”

SRI S. MADHAVAN: Sir, I move the following amendment:—

“In the proposed new section 3 (i) of the Principal Act, in item (b) for the words “six months” substitute the words three months.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER: The clause and the amendment are before the House for discussion.

[21st July 1964]

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : This matter was gone into fully and thoroughly by the Select Committee. Unless some convincing reasons are adduced, we do not want to depart from the conclusions of the Select Committee.

(Sri S. Madhavan did not speak.)

MR. SPEAKER : So the hon. Member Sri S. Madhavan is not giving convincing reasons.

The amendment was put and lost.

Clause 5 was put and carried.

Clauses 6 to 12 were put and carried.

Clause 13.

MR. SPEAKER : The question is—

“That Clause 13 do stand part of the Bill”.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Sri S. Madhavan moving his amendment?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : There is a slight mistake in the amendment given notice of by the hon. Member Sri S. Madhavan. In the Principal Act there is no Clause 15 at all.

SRI S. MADHAVAN : I am not moving that amendment.

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri S. Madhavan is not moving that amendment. Further it is out of order.

SRI S. MADHAVAN : Yes, Sir. I move the following amendments :—

In the proposed new section 14 (1) of the Principal Act, in line four, after the word “ person ” and before the word “ liable ”, insert the word “ legally ”.

In the proposed new section 14 (2) of the Principal Act, after the word “ person ” and before the word “ liable ”, insert the word “ legally ”.

In the proposed new section 14 (3) of the Principal Act, after the word “ varied ” and before the words “ by the Magistrate ”, insert the words “ or cancelled ”.

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

21st July 1964]

* திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பதினென்காவது பிரிவுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் திருத்தங்களைப்பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். முதலிலே “லீகலி” என்ற வார்த்தையை சேர்க்க வேண்டுமென்று கொடுத்திருக்கிறேன். சாதாரண சினில் ஜெயிலுக்கு அனுப்பப்படுகிறவர்களுக்கு டிகிரி ஹோஸ்டரை பணம் கட்டச் சொல்வதுபோல, சிறைக்கு அனுப்பப்படுகிறவர்களுக்காக அவர்களைப் பெற்றெடுத்தவர்கள் பணம் கொடுக்க வேண்டுமென்று இந்தப் பிரிவு கூறுகிறது. ஒருவர் செய்யும் குற்றத்திற்காக இன்னொருவரை லேயபிள் ஆகச் செய்வதாகும். பொதுவாக, “லேயபிள்” என்ற வார்த்தை போடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப் பொதுவாகப் போட்டிருந்தாலும், “லீகலி லேயபிள்” என்ற பிரிசம்ஷன் இருக்கிறதென்று கனம் அமைச்சரவர்கள் வாதாடலாம். ஒரு லேஸ்பிடி இருக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தால் “லீகலி” என்ற வார்த்தையை சேர்க்கவேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்துகிறேன். உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால், 1956-ஆம் வருஷ மத்திய சர்க்கார் சட்டம் ஹிந்து அடாப்ஷன் அண்டு மெயின்டனன்ஸ் சட்டப்படி, தான் பெற்றெடுத்த பிள்ளைகளைக்கூட ஒரு குறிப்பிட்ட வயதிற்குள்ளாகத்தான் மெயின்டனன்ஸ் செய்வதற்கு அவர்களுக்கு லேயபிலிடி இருக்கிறதென்று சட்டத்திலே இருக்கிறது. மேலும், அந்தச் சட்டத்திலே யார் யார் டிபென்டன்ஸ் என்று வரையறுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களை எப்பொழுது பராமரிக்கவேண்டுமென்பதற்கு விதி முறைகளும் அந்தச் சட்டத்திலே போடப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படி சட்டங்கள் ஏற்கனவே வரையறுக்கப்பட்டுவிட்ட காரணத்தால் “லீகலி” என்ற வார்த்தையைச் சேர்த்தால் விளக்கமாக அமையுமென்று நான் கருதுகிறேன். ஒருவருக்கு பொறுப்பைக் கொடுப்பதற்கு முன்னால் அவருக்கு சட்டப்படி அந்தப் பொறுப்பு இருக்கிறதா என்று பரிசீலிக்கவேண்டிய அலசியம் இருக்கிற காரணத்தால், இதையும் நீதிமன்றம் பரிசீலிக்குமென்று கனம் அமைச்சரவர்கள் சொல்லிவிடலாம். மாஜிஸ்ட்ரேட் என்று போட்டிருக்கிற காரணத்தால் நீதிபதி அவர்கள் சட்டத்தைப் பரிசீலித்து யார் லேயபிள் என்று சொல்வார்கள் என்று வாதாடலாம். அதனால் “லீகலி” என்ற வார்த்தையைப் போட்டு விட்டால் நலமாக இருக்குமென்று நான் கருதுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இந்தப் பிரிவிலே சப் கிளாஸ் (3)-ல் கேன்சல் என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே இந்தப் பிரிவின் கீழ் உத்தரவு போட்டு விட்டால் மாற்றுவதற்கு அந்த நீதிபதிக்கு உரிமையுண்டு என்று இருக்கிறது. மாற்றுவதற்கு எப்பொழுது உரிமையுண்டோ அப்போது கேன்சல் செய்வதற்கும் உரிமையுண்டு என்று நான் நம்புகிறேன். ஆகவே, “கேன்சல்” என்ற வார்த்தையையும் சேர்த்தால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்ற நம்பிக்கையோடு, இந்த இரண்டு திருத்தங்களையும் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

[21st July 1964]

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : சட்டப்படி “லையபிள்” என்று சொன்னால், லீகலி லையபிளாகத்தான் இருக்கமுடியும். “லையபிள்” என்று பார்க்கிறபொழுது சட்டப்படி லையபிளிட் இருக்கிறதா என்றுதான் பார்ப்பார்கள். பொது அபிப்பிராயத்திலே தாரமீகமாகச் செய்யவேண்டிய விஷயத்திலே லையபிளிட் இருக்கிறதா என்று பார்த்தமாட்டார்கள். சட்டப்படி லையபிளாக இருந்தால்தான் அந்த லையபிளிட் உரியதாகும். ஆகவே, “லீகலி லையபிள்” என்று பொருவதற்கு அலசியமில்லை. அது சரியுமல்ல என்று தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, மாஜிஸ்ட்ரேட் அவர்களுக்கு தங்களுடைய உத்தரவை கேன்சல் செய்வதற்கும் உரிமை வேண்டுமென்று கனம் அங்கத்தினர் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவர் அவ்வாறு கேன்சல் செய்யக்கூடாது என்பதுதான் சர்க்காருடைய நோக்கம். ஆர்டரைத்தான் “வேரி” செய்யலாம். யாருடைய கன்ட்ரோல் இரூக்கவேண்டுமென்று சொல்லலாமே தவிர, அதை அவர் கேன்சல் செய்யலாம் என்று சர்க்காருக்கு நோக்கமில்லை. ஆகையினால் இந்தத் திருத்தங்களை நான் எதிர்க்கிறேன்.

The amendments were put and lost.

, Proposed section 14 was put and carried.

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ In the proposed new section 15 (1) of the Principal Act, add the following as first proviso before the existing one :—

“ Provided that such a dependant person shall not have attained the age of eighteen years; and.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The amendment is before the House for discussion.

* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, முதலிலே இந்த 13, 14 செக்ஷன்களை சப்ஸிடியூட் செய்ய வேண்டும் என்று போட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப்பின்னால் பல பிரிவுகள் வரும்போது அவை எப்படி சேர்க்கப்படுகிறது என்பதற்கான வாசகம் இல்லை. ‘Add’ என்று போட்டிருந்தால் சரியாக இருக்கும். “ஃபாலோயிங் செக்ஷன்ஸ்” என்று இருப்பதனால் தன்னாலே சேருவதாக ஆகுமா என்று தெரியவில்லை. அப்படி சேரும் என்று வாதம் செய்தால் அப்போது 14-வது செக்ஷனோடு இன்வர்ட்டட் கமாக்கள் முடிந்திருக்கின்றன. அது சரியாகாது. அதை கவனிக்க வேண்டும் என்று அமைச்சரை கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

15-வது பிரிவில் குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிக்க வேண்டும் என்று சட்டம் செய்தோம். இப்பொழுது கூட சேர்ந்து இருப்பவர்களையும் வொர்க் ஹவுசுக்கோ அல்லது ஸ்பெஷல் ஹோமுக்கோ அனுப்பலாம் என்று சேர்த்து இருக்கிறோம்.

21st July 1964]

[திரு. செ. மாதவன்]

அது எப்படி செல்லுபடியாகும், அரசியல் அமைப்பு சட்டப்படி செல்லுமா என்று எனக்கு சந்தேகம் இருக்கிறது. குற்றம் செய்தவர்களை தண்டிக்கலாம். அவருடன் சேர்ந்து இருப்பவர்களை யாரை வேண்டுமானாலும் தண்டிக்கலாம் என்பது எப்படி சரியாகும். முன்பு நான் கூறினேன். ஹிந்து அடாப்ட்ஷன் அண்டு மெயின்டினன்ஸ் சட்டப்படி யார் யார் dependants என்ற விவரங்களை செக்ஷனிலேயே கொடுத்திருக்கிறார்கள். இப்பொழுது யாராவது ஒருவர் பிச்சை எடுக்கும் தொழிலை செய்து விட்டு, அந்த சட்டப்படி சேர்ந்து இருப்பவர்கள் அத்தனை பேரையும் ஸ்பெஷல் ஹோமுக்கு அனுப்பக்கூடிய சூழ்நிலை வந்து விடுமோ என்று அச்சப்படுகிறேன். ஆகவே சேர்ந்திருப்பவர்களை அம்மாதிரி அனுப்புவதற்கு முன்னால் வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று இருப்பதை வரவேற்கிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. ஜி. வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த பிரிவு எதற்காகப் போடப்பட்டிருக்கிறது என்ற கருத்தை விவரமாக சொன்னால் இதில் இருக்கும் நியாயம் புலப்படும். ஒரு தாயார் பிச்சை எடுக்கலாம். அவருடன் குழந்தைகள் இருக்கலாம். பிச்சை எடுக்கும் தாயாரை மாத்திரம் வொர்க் ஹவுசுக்கு அனுப்பினால் குழந்தைகள் என்ன ஆவது? ஆகவே அவர்களையும் பராமரிக்க ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அதற்காக அவர்களையும் அங்கே அனுப்ப வேண்டும். அதே சமயத்தில் வேறு யாராவது பராமரிக்கிறேன் என்று வந்தால் இந்த proviso-வின் கீழ் வந்து சொல்லலாம். அதற்கு இடம் இருக்கிறது. வயது வந்தவர்களாக இருக்கிறவர்களை சேர்க்கக்கூடாது என்று திரு. மாதவன் சொல்கிறார்கள். ஒரு சீக்காவரி மனைவியாக இருக்கலாம். மனைவி பிணியால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கலாம். கணவன் வொர்க் ஹவுசுக்கு அனுப்புவதுதான் நலமாக இருக்கும். அது தண்டனை அல்ல. ஆனால் பாதுகாப்பாக வைத்து சாப்பாட்டுக்கு வழி செய்கிறோம்.

இந்த செக்ஷனிலே மாஜிஸ்ட்ரேட்டு கன்விக்ட் செய்யலாம் என்கிறபொழுது சேர்ந்தவர்களை அனுப்புவது கன்விக்ட்ஷன் இல்லை. வொர்க் ஹவுசில் அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுத்து அவர்கள் ஏதாவது செய்யக்கூடிய வேலையைக் கொடுத்து உணவும் கொடுத்து பராமரிக்க வேண்டும் என்று பிரிவு சொல்லுகிறது. இதிலே மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்கு அதிகாரம் கொடுத்திருக்கிறோம். அவர் பார்த்து முடிவு செய்வார்கள். இது காதாரணமாக பிச்சை எடுப்பவர்களுடைய டிபென்டென்சுக்கு ஒரு நன்மைக்காக செய்யப் பட்டது. அவர்களுக்கு ஏதோ கஷ்டம் கொடுக்க வேண்டும் என்று செய்யப்படுவதில்லை. அவர்களை ஜெயிலுக்கு அனுப்ப வில்லை. பாதுகாப்புக்குத்தான் அனுப்புகிறோம்.

The amendment was by leave withdrawn.

Proposed section 15 was put and carried.

Proposed section 16 was put and carried.

[21st July 1964]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move—

“ In the proposed new section 17 (1) of the Principal Act, for the words ‘ Solicit or receive alms ’ substitute the word ‘ beg ’ ;

In the proposed section 17 (2) of the Principal Act, for the words ‘ solicit or receive alms ’, substitute the word ‘ beg ’.”

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The amendments are before the House for discussion.

* திரு செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த 17-வது பிரிவுக்கும் ஏற்கெனவே உள்ள பெக்கிங் டெபனிஷன் பிரிவுக்கும் முரண்பாடு இருப்பதாக கருதி திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். இங்கே மூன்று பிரிவுகள் இருக்கின்றன. மூன்றாவது பிரிவில் “ for the purpose of begging ” என்று போட்டிருக்கிறது. ஆனால் மற்ற இரண்டில் அப்படிப் போடப்படவில்லை. பெக்கிங் டெபனிஷனிலே Solicit or receive alms என்பது ஒரு பகுதி தான் அதை உபயோகித்திருக்கிறார்கள். அதே மாதிரி “ Whoever employs or causes any person ” என்று போட்டு ‘ solicit or receive alms ’ என்று மட்டும் போடுகின்ற காரணத்தால் பெக்கிங் டெபனிஷனிலே வரக்கூடிய மற்ற குற்றங்கள் “ like dancing, singing, performing tricks, selling articles, etc ”. போன்றவைகள் கட்டுப்படாமல் போகும் என்று கருதுகிறேன். அதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கமா என்று புலப்படவில்லை. நோக்கம் அதுவாக இருக்காது என்று நினைக்கிறேன். 3-வது பிரிவில் for the purpose of begging என்று போட்டுவிட்டு முதல் இரண்டு பிரிவிலும் பிரித்துப் போடப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றுக்கும் ஒரே காரணம்தான் என்பதனால் beg என்ற வார்த்தையைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 14 வயதிற்கு உட்பட்டவர்களை பிச்சை எடுக்கவோ அல்லது பிச்சை வாங்குவதற்கு உபயோகப் படுத்துவதோ தவறு. எத்தனை வயதானாலும் சரி, மற்றவர்களை கையை ஒடித்து காலை ஒடித்து அங்கவழிமை மாதிரிக் காட்டி, exhibit செய்வது தண்டிக்கப் படவேண்டியது. இதனால்தான் இரண்டு பிரிவுகள் வந்தன. இங்கே முதல் பிரிவில் 14 வயதிற்கு உட்பட்டவர்களை உபயோகித்தால் அது தண்டிக்கப் படும் என்று செய்திருக்கிறோம். பிற்பாடு, 14 வயதிற்கு உட்பட்டோ அல்லது மேற்பட்டோ இருந்தாலும், மற்றவர்களை காண்பித்து இரக்கம் உண்டாகும்படி செய்வது தவறு. அதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம்.

The amendments were by leave withdrawn.

Proposed section was put and carried.

Proposed sections 18 to 29 were put and carried.

Clause 13 was put and carried.

21st July 1964]

Clause 1 was put and carried

Enacting Formula.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the enacting formula do stand part of the Bill.”

THE HON. SRI R. VENKATARMAN : Sir, I move—

“In the enacting formula for the words Fourteenth Year substitute the words “ Fifteenth Year.”

The amendment was put and carried.

The enacting formula as amended was put and carried.

The long title was put and carried.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I move—

“ That the Madras Prevention of Begging (Amendment) Bill, 1964 (L.A. Bill No. 4 of 1964), as amended, be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(4) THE MADRAS (TRANSFERRED TERRITORY) RYOTWARI SETTLEMENT BILL, 1964 (L.A. BILL NO. 13 OF 1964), AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That the Madras (Transferred Territory) Ryotwari Settlement Bill, 1964 (L.A. No. 13 of 1964), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.

Sir, in moving this motion, I wish to refer briefly to the land revenue system prevailing in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district and the important changes made in the Bill by the Select Committee.

In the Kanyakumari district and Shencottah taluk, basic tax is paid under the Travancore-Cochin Land Tax Act, 1955. Under this Act, as amended by the Madras Coinage (Alteration of References) Act, 1960 a basic tax, at the uniform rate of 2 P. per cent of land, which works out to Rs. 2 per acre, is charged in respect of all lands except certain categories of land which are exempt from the provisions of the Act, under section 7 thereof. This section says that the Act is not applicable to lands held or leased by the Government or any land or class of lands which the Government may, by notification in the Gazette, either wholly or partially, exempt from the provisions of the Act and, in pursuance of this provision, the former Travancore-Cochin Government have